

Alphen aan den Rijn, 18-05-2016

Onderwerp: Advies Aanbesteding Regiotaxi

Geacht college,

Namens de Inwonersadviesraad stuur ik u dit schrijven waarin wij reageren op uw adviesaanvraag inzake de Aanbesteding Regiotaxi. Wij danken u voor uw adviesaanvraag.

Ik hecht eraan te benadrukken dat de beoogde cliënten van de regiotaxi een kwetsbare doelgroep is waarbij uiterste zorgvuldigheid betracht dient te worden.

De algemene indruk is dat het een helder geschreven en inhoudelijk goed rapport is. Na grondige bestudering en bespreking in werkgroep en plenair komt mijn Raad tot het volgende advies:

1. In de Inleiding onder Geschiedenis wordt gesteld dat er sinds begin 2016 een provinciaal onderzoek loopt naar mogelijke samenvoeging van de onderste laag van het Openbaar Vervoer (onrendabele lijnen, buurtbussen, en belbussystemen). Het gaat dan om klanten die, rekening houdend met hun beperking, gebruik kunnen maken van het steeds toegankelijker wordende Openbaar Vervoer.

Wij willen graag weten wat de uitkomsten van dit onderzoek zijn en welke consequenties die (kunnen) hebben voor de regiotaxi. Als het OV inderdaad toegankelijker wordt voor mensen met een beperking, zou het gebruik van de regiotaxi nadelig kunnen worden beïnvloed, zonder dat hiermee in de contracten met vervoerders rekening is gehouden. De werkgroep denkt dat hier een **risico** ligt. De werkgroep veronderstelt overigens dat tegenover het toegankelijker wordende OV en als gevolg daarvan een geringer gebruik van de Regiotaxi staat dat er ook sprake zal\kan zijn van een toename van het gebruik van de Regiotaxi door de vergrijzing en het langer thuis blijven wonen van ouderen met een beperking. **Ik adviseer u dit risico in beeld te krijgen en hier perspectief in te formuleren.**

2. Eerder in deze paragraaf is sprake van een onderzoek naar efficiencywinst door het onderzoeksbureau Panteia waarvan de aanbevelingen op subregionaal niveau uitgewerkt zullen worden. Onderdeel daarvan is het realiseren van lokale initiatieven die als alternatief kunnen dienen voor onder andere de Regiotaxi. De werkgroep wil weten of er in Alphen aan den Rijn plannen zijn voor dergelijke initiatieven en ziet ook hier een risico voor de Regiotaxi. **Ik adviseer u dit risico in beeld te krijgen en hier perspectief in te formuleren.**

3. Onder 2.1 is de doelstelling van de Regiotaxi verwoord. Daarin gaat het om een nieuw contract voor een regionaal dekkend CVV-systeem, waarbij het aspect van duurzaamheid een belangrijk element is voor de nieuwe contractperiode.

De werkgroep waardeert het dat men rekening wil houden met duurzaamheidsaspecten, maar vindt dat die niet mogen prevaleren boven de kwaliteit van deze vorm van vervoer. **Ik adviseer u de duurzaamheidsaspecten niet te laten prevaleren boven de kwaliteit van de gebruikers van de regiotaxi.**

4. Onder 2.2.3 staat dat een gemeente vrij is om zijn WMO-regeling aan te passen als een specifieke lokale invulling van de aanbesteding van de Regiotaxi daar toe leidt.

De werkgroep vraagt zich af of in de gemeente Alphen aan den Rijn plannen bestaan voor een specifieke lokale invulling, zo ja, welke dat zijn en of die moeten leiden tot aanpassing van de WMO-regeling. **Ik adviseer u te onderzoeken of een lokale invulling een meerwaarde kan zijn voor de gebruikers van de regiotaxi.**

5. Onder 2.2.4 staat dat de opdrachtgever overweegt de vooraanmeldtijd van ritten te verlengen naar 4 uur van te voren. De Inwonersadviesraad vindt dat veel te lang (een heel dagdeel!) en stelt voor om het op 2 uur te houden. **Ik adviseer u dringend overeenkomstig te besluiten.**

6. Onder 2.2.6 wordt de mogelijkheid genoemd om meer te rijden dan binnen de vijf OV-zones vanaf het vertrekadres, tegen een afwijkend marktconform tarief. De Inwonersadviesraad is hierop tegen. Veel mensen uit Alphen aan den Rijn maken ritten naar het LUMC, dat net buiten deze zones ligt. Wij vinden het onaanvaardbaar dat men dan voor het laatste stukje van de reis extra moet betalen. **Ik adviseer u het bezoek aan het LUMC mogelijk te maken in het lage tarief.**

7. De werkgroep gaat wel graag akkoord met de optie in 2.2.8 om 24 uur per dag te kunnen rijden, tegen een toeslag per zone tijdens de nachtelijke uren (0 tot 6 uur). **Ik adviseer u overeenkomstig te besluiten.**

8. De werkgroep vraagt zich af hoe groot het **vervoersbudget** is voor de gemeente Alphen aan den Rijn, in relatie tot vervoersbehoefte (laag, middel of hoog, 2.3 aspect 1). **Kunt u deze informatie aan de Inwonersadviesraad verstrekken?**
9. 2.3 aspect 4: de vraag is hier of in Alphen aan den Rijn WMO-geïndiceerden ook 50% van de regulier toe te kennen zones per jaar krijgen. **Kunt u deze informatie aan de Inwonersadviesraad verstrekken?**
10. Bij 3.4 komt het de werkgroep voor dat maximaal 60% kilometers extra en een half uur extra reistijd bij een omrijdroute wel aan de hoge kant is. Daarmee worden immers ook medereizigers belast. . **Ik adviseer u dit risico in beeld te krijgen en hier perspectief in te formuleren.**
10. Bij 4.3 vraagt de werkgroep zich af of in Alphen aan den Rijn tarieven worden gehanteerd voor specifieke doelgroepen en of daarvoor een back-office is ingericht.
- Kunt u deze informatie aan de Inwonersadviesraad verstrekken?**
11. Bij 6.1 rijst de vraag wat er gaat gebeuren als de provincie in 2017 besluit de OV-ritten in de Regiotaxi niet langer te subsidiëren. **Ik adviseer u dit risico in beeld te krijgen en hier perspectief in te formuleren.**

Met belangstelling kijk ik uit naar uw reactie op ons advies

Namens de Inwoners Adviesraad Alphen aan den Rijn,

Sam Domna, voorzitter

